BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26-08-2022

Број: ЈН2-02-07-1-2007-9/22
Бања Лука, 18.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Балкан Коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука, бр.- од 15.07.2022.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-18986-10/21 од 16.06.2022.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад за потребе УКЦ Републике Српске", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 18.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Балкан Коп Ђурђевак д.о.о. Бања Лука бр.- од 15.07.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука, број. 01-18986-10/21 од 16.06.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-18986-10/21 од 16.06.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске" бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1255-1-1-126-3-104/22 од 11.03.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад за потребе УКЦ Републике Српске“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспоре одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалитељ благовремено улаже жалбу на оспорени одлуку и то због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и повреди одредби ЗЈН, које су за посљедицу имале доношење незаконите одлуке о избору најповољније понуде.

Непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање односи се на битне чињенице које је уговорни орган утврдио или пропустио да утврди у фази оцјене понуда и то:

А) чињенице које је уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио приликом оцјене понуде жалитеља и на основу тога неосновано оцјенио понуду жалитеља као неприхватљиву за уговорни орган;

Б) чињенице које је уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио приликом оцјене понуде понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука и на основу тога неосновано донио одлуку којом се ова понуда сматра најповољнијом у предметном поступку јавне набавке.

А) Оспореном одлуком понуда жалитеља је одбачена и оцјењена као неприхватљива за уговорни орган, те није ни узета у разматрање у даљем току поступка. При томе, оспорена одлука упућује на Записник о прегледу и оцјени понуда од 16.06.2022. године и Записник прегледа узорака амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад од 26.05.2022. године, у којим су погрешно и непотпуно утврђене чињенице у вези понуде жалитеља уз образложење да понуда није у складу са условима из тендерске документације (ТД).

У Записнику о прегледу и оцјени понуда од 16.06.2022. године (страна бр. 3. и 4) наводи се да понуда жалитеља не испуњава услове прописане ТД, који се односе на достављање одговарајућих доказа за намјенску амбалажу у складу са одредбама члана 11. до 15. (услови за амбалажу) Закона о превозу опасних материја Републике Српске („Службени гласник Републике Српске" бр. 15/16) - у даљем тексту Закон и то за ставке на редном броју 1, 2. и 3. техничке спецификације у ТД.

(1) За ставку број 1 (мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине

0,2 -О,3 л) у Записнику се наводи да је достављен Извјештај о испитивању, а да у понуди жалитеља недостаје одобрење за намјенску амбалажу издато од надлежног органа у складу са чланом 13. тачка 5-9. поменутог Закона. Наиме, чланом 13. став 3. Закона прописано је да тражено одобрење издаје правно лице које је претходно овлашћено рјешењем министра индустрије, енергетике и рударства, а да се услови за издавање истог прописују подзаконским актом од стране министра саобраћаја и веза (став 6). Иако је чланом 66. став 3. Закона прописано да ће се подзаконси акт донијети у року од 6 мјесеци од дана ступања на снагу Закона, овај подзаконски акт (правилник) није до данас донешен.

Обзиром и да у актуалној Влади Републике Српске не постоји Министарство индустрије, енергетике и рударства, жалитељ је приликом припреме понуде контактирао више министарстава (министарства здравља, саобраћаја и веза, енергетике и рударства, унутрашњих послова, грађевинарства и екологије, као и министарство привреде) и том приликом добио потврду да не постоји подзаконски акт који регулише ову материју и да ни једно министарство у Влади Републике Српске не издаје нити је до сада издало одобрење које је уговорни орган тражио ТД. Из наведеног разлога, овакав захтјев уговорног органа није законит, нити га је било могуће испунити, те према томе недостатак овог одобрења не може бити основ за одбацивање понуде жалитеља. Имајући у виду наведено, као и закључак (тачка 8) Извјештаја о испитивању амбалаже, издатог од стране Института за нуклеарне науке „Винча", достављеног на странама од 115. до124. понуде жалитеља, који гласи : „На основу прегледа узорака, упоређења са техничком документацијом произвођача u извршених испитивања, констатује се да контејнер за инфективни отпад KIO 0,3задовољава захтеве специфициране у одредбама Европског споразума о међународном друмском превозу опасне робе (Споразум ADR, ECE/TRANS/300,Tom 2) Анекс А, Део 6.

Испитивана амбалажа, припремљена за превоз, испитана је у складу са одговарајућим прописима из тачке 6.1. ADR u коришћење других метода паковања може је дисквалификовати као такву." може се извући закључак да достављени Извјештај о испитивању представља једини могућ и изводив доказ за утврђивање чињенице о томе да роба (производ), коју је жалитељ понудио за ставку на ред. бр. 1. Техничке спецификације, одговара захтјевима из ТД.

2. За ставку број 2 (жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,5 -0,7 I) у Записнику се наводи да жалитељ није доставио доказ да посједује позитиван извјештај о испитивању квалитета производа у складу са ADR прописима за понуђену робу произвођача AP Medical - Italija, а да је достављен документ извјештај о испитивању TMF Универзитет у Београду за производ произвођача „Демос" доо Батајница.

Ови наводи нису тачни будући да жалитељ за ставку на ред. бр. 2. није доставио наведени извјештај (TMF Универзитет у Београду), нити је понудио робу произвођача „Демос" доо Батајница. Ово су потпуно погрешно утврђене чињенице, обзиром да је из понуде жалитеља јасно видљиво да је за ставку на редном броју 2. понуђен производ произвођача AP Medical - Italija—(Анекс 12 -техничка спецификација, страна 77. понуде, ред. бр. 2) и да је жалитељ

за понуђени производ доставио овјерен превод одобрења Министарства инфраструктуре и саобраћаја Републике Италије (страна 125-131. понуде), који у другом дијелу садржи и све елементе траженог извјештаја о испитивању квалитета (опис амбалаже, максималан капацитет, шифру, ознаку, маса/тара, бруто тежину, тип, начин производње, материјал, спољне димензије, мин. дебљину, систем руковања и остале неопходне параметре за утврђивање ТД захтјеваних параметра производа), те се из приложеног може закључити да је на овом документу и одобрење и извјештај.

Жалитељ је на крају доставио и узорак који у потпуности одговара понуђеној роби и достављеном одобрењу.

3.За ставку број 3 (специјални округли жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим отвором, који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, намјенски за реанимациона колица произвођача AURION GAMMA POLIURETAN, запремине 1,5 l) у Записнику се наводи да је жалитељ у каталогу понудио производ произвођача МЕДИКА ПРОЈЕКАТ БЕОГРАД, а у тех. спецификацији је наведен произвођач AP Medical - Italija, као и да је достављен документ извјештај о испитивању TMF Универзитета у Београдуза за производ произвођача „Демос" доо Батајница, а да се достављено одобрење Министарства инфраструктуре и саобраћаја Републике Италије односи на производ произвођача AP Medical - Italija .

Ови наводи нису тачни, будући да жалитељ за ставку на ред. бр. 3. није доставио наведени извјештај (TMF Универзитета у Београду), нити је понудио робу произвођача „Медика пројекат"" Београд. Ово су потпуно погрешно утврђене чињенице, обзиром да је из понуде жалитеља јасно видљиво да је за ставку на редном броју 3. понуђен производ произвођача AP Medical - Italija (Анекс 12 -техничка спецификација, страна 79. понуде, ред. бр. 3) и да је жалитељ за понуђени производ доставио овјерен превод одобрења Министарства инфраструктуре и саобраћаја Републике Италије (страна 133-140. понуде), који у другом дијелу садржи и све елементе траженог извјештаја о испитивању квалитета (опис амбалаже, максималан капацитет, шифру, ознаку, маса/тара, бруто тежину, тип, начин производње, материјал, спољне димензије, мин. дебљину, систем руковања и остале неопходне параметре за утврђивање ТД захтјеваних параметара производа). Жалитељ је на крају доставио и узорак који у потпуности одговара понуђеној роби и достављеном одобрењу.

Такође, навод да је жалитељ за ставку на редном броју 3. Техничке спецификације у каталогу, понудио производ произвођача „Медика пројекат"" Београд је у цјелости погрешно утврђен, обзиром да се ради о увознику производа, а не о произвођачу, а што је видљиво из понуђеног каталога (фотографије производа) на страни 93. Понуде, гдје на декларацији у горњем лијевом углу назначено да је произвођач AP Medical - Italija . У вези извјештаја о испитивању који се односи на ставку 3. у цјелости вриједе наводи изнесени у вези с тим као и за ставку бр. 2. у тачки А) (2) ове жалбе.

(4) Непотпуно и погрешно утврђивање чињеница од стране уговорног органа, приликом оцјене понуде жалитеља, наставља се даље, те се на страни 4. Записника о прегледу и оцјени

понуда од 16.06.2022. године и у Записнику са прегледа узорака амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад од 26.05.2022. године, потпуно погрешно тврди да достављени узорак за ставку на ред. бр. 1. Тех. спецификације (мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,2 -0,3 l) не одговара запремини траженој техничком спецификацијом од 0,2 до 0,3 l; будући да запремина достављеног узорка износи 0,6 l.

Наиме, из каталога (фотографије) достављеног узорка за ставку на редном броју 1. Техничке спецификације, на страниа бр.89. понуде жалитеља, видљиво је и неспорно је да је жалитељ доставио узорак контејнера запремине од 0,3 l, што у цјелости одговара постављеном захтјеву из тех. спецификације. Овдје је битно напоменути да на самом контејнеру стоји упозорење: „На пуните преко горње линије!", те да се у вези с тим запремина контејнера рачуна од те линије до дна контејнера и да она износи 0,3 l, као што је видно истакнуто (одштампано) на самом контејнеру.

На који начин и којом методом је уговорни орган утврдио да запремина достављеног узорка износи 0,6 l жалитељу није познато, нити је уговорни орган то образложио у записницима. Само је наведено, да је након прегледа достављених узорака, стручни дио комисије установио да запремина не одговара захтјеваној и да износи 0,6 l. Поред очигледне чињенице да ове тврдње не одговарају стварном чињеничном стању, овдје је битно напоменути да уговорни орган није надлежан, нити стручан да врши било каква мјерења, па самим тим и мјерење запремине достављеног узорка.

Наиме, чланом 49. став (1) подд) ЗЈН прописано је : „ У поступку јавне набавке, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности понуђача и то: д.) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију вјеродостојност је понуђач обавезан да потврди, ако то уговорни орган захтијева

У овом поступку уговорни орган јесте предвидио и захтјевао достављање узорака, али у даљем току поступка према жалитељу није било додатних захтјева да се потврди вјеродостојност достављених узорака или фотографија, чиме би се отклониле и евентуалне недоумице у погледу запремине достављеног узорка, а како то налаже цитирана законска одредба. Претпоставка жалитеља је да је уговорни орган извршио мјерење запремине достављеног узорка за ставку 1. тех. Спецификацији „методом сипања воде" у контејнер, али је до забуне дошло тако што је вода сипана до врха контејнера, супротно упозорењу истакнутом на контејнеру („Не пунити преко горње линије").

Одредбе ЗЈН не дозвољавају овакве произвољне поступке и на основу њих донесене закључке, тако да је уговорни орган био дужан да у погледу запремине узорка поклони пуно повјерење достављеним доказима, као што су попуњена тех. спецификација, декларација произвођача, каталог-фотографије и узорак, на којим је јасно истакнуто да је запремина понуђеног производа и достављеног узорка 0,3 l, а не 0,6 l kako je to погрешно утврдио уговорни орган или да узорак достави независној институцији која је овлаштена и стручна да изврши ову врсту мјерења.

Б) Оспореном одлуком као најповољнија понуда у овом поступку изабрана је понуда понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука уз образложење да је понуда прихватљива за уговорни орган и сачињена у складу са условима из ТД. При томе се оспорена одлука заснива на Записнику о прегледу и оцјени понуда од 16.06.2022. године и Записнику са прегледа узорака амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад од 26.05.2022. године, у којим су погрешно и непотпуно утврђене чињенице у вези понуде понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука, а које се односе на чињеницу да сви узорци достављени од стране овог понуђача, од редног броја 1. до редног броја 13, одговарају захтјевима из техничке спецификације.

Жалитељ је на основу извршеног увида у понуду понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука и достављене узорке, дошао до другачијих сазнања и утврдио потпуно другачије чињенично стање, како слиједи:

(1) За ставку на редном броју 1. Техничке спецификације у опису производа тражен је „мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца; запремине 0,2 -0,3 /..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац и који нема интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца.

Доказ: - фотографије узорка број 1, 2 . и 3.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера и у погледу захтјева да исти има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца.

Умјесто овог система, достављени узорак има само отвор, који је импровизовано прелијепљен љепљивом траком бијеле боје.

(2) За ставку на редном броју 2. Техничке спецификације у опису производа тражен је „ жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим отвором, који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,5 -0,71..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 5,6. и 7.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

(3) За ставку на редном броју 3. Техничке спецификације у опису производа тражен је „специјални округли жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим отвором, који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, намјенски за реанимациона колица произвођача AURION GAMMA POLIURETAN, запремине 1,5 /..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 8, 9. и 10.

- Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

(4) За ставку на редном броју 4. Техничке спецификације у опису производа тражен је „жути контејнер за одлагање оштрих предмета, привремени u систем трајног затварања, ручиа за олакшану манипулацију, интегрисани систем за уклањање игала u инсулинске оловке, запремине 2,0 -2,3 /..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 11, 12. и 13.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

(5) За ставку на редном броју 5. Техничке спецификације у опису производа тражен је „жути контејнер за одлагање дугих игала u оштрих предмета, привремени u систем трајног затварања, ручка за олакшану манипулацију, интегрисани систем за уклањање игала u инсулинске оловке, запремине 5,3 -6,3 Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 14, 15. и 16.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

Имајући у виду истакнуте жалбене наводе из којих је видљиво да се оспорена одпука заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и на погрешној примјени материјалног права, како у погледу оцјене прихватљивости понуде жалитеља, тако и у погледу оцјене прихватљивости понуде која је проглашена најповољнијом, а сходно одредби члана 2. став (1) под л) ЗЈН, којом је одређено да је неприхватљива она понуда која не испуњава све захтјеве који се траже тендерском документацијомцу, уговорни орган је неосновано и незаконито одбацио понуду жалитеља као неприхватљиву, а понуду понуђача „ECO GROUP" доо Бања, такође неосновано и незаконито, прогласио као најповољнију.

С тим у вези уговорни орган пропустио да поступи у складу са одредбом члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН, односно пропустио је да одбаци понуду понуђача „ECO GROUP" доо Бања која је нёпотпуна и неприхватљива, будући да не испуњава захтјеве прописане тендерском документацијолл (узорци не одговарају захтјевима из тех. спецификације), а да узме у разматрање и оцјену понуду жалитеља, јер је сачињена у складу са захтјевима из ТД. Жалитељ сматра да су ови пропусти уговорног органа директно утицали на исход постука предметне јавне набавке и доношења погрешне одлуке о избору најповољније понуде, те стога предлаже да уговорни орган поништи своју одлуку о избору најповољније понуде бр. бр. 01-1986-10 /21 од 16.06.2022. године и да поступак врати у фазу прегледа и оцјене прихватљивости понуда, у којој би у смислу истакнутих примједби, понуда понуђача „ECO GROUP" доо Бања била оцјењена као непоптпуна и неприхватљива, тё да у вези с тим донесе одлуку, којом би се понуда жалитељ прогласила као најповољнија и уговор у

предметном поступку јавне набавке додјелио жалитељу, као понуђачу чија је понуда једина прихватљива у овом поступку јавне набавке.

У супротном, жалитељ предлаже да уговорни орган жалбу у прописаном року прослиједи надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова посгупка који се односе на састав ове жалбе по адвокату према трошковнику који је саставни дио ове жалбе, као и евентуалне трошкове таксе и повратуплаћене накнаде за рјешавање жалби.

Трошковник:

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ---------- 300,00 КМ

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ ---------- 75,00 КМ

50% увећано за састав правног лијека ПДВ (17%)--------- 95,63 КМ

укупно ---------- 658,13 КМ

Трошкови таксе по одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-18986-14/21 од 20.07.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2007/22 од 20.07.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Жалилац наводе жалбе базира на оспоравању онога што је уговорни орган навео у Записнику о прегледу и оцјени понуда, као разлоге одбијања понуде жалиоца. Уговорни орган и даље остаје при свим чињеницама које је навео при претходној оцјени понуде жалиоца, а који су за резултат имали одбијање исте. У наставку, уговорни орган то по наводима жалбе образлаже.

Када је у питању навод који је везан за ставку број 1 (мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,2 -0,3 л), а којим жалилац истиче да није законит захтјев уговорног органа којим понуђаче обавезује да уз Извјештај о испитивању доставе и Одобрење за намјенску амбалажу издато од надлежног органа из разлога што исти није било могуће испунити, уговорни орган, УКЦ РС у вези са истим првенствено истиче неблаговремено реаговање жалиоца, а затим и неоснованост истог, што у наставку образлаже.

Неблаговремено реаговање жалиоца огледа се у чињеници да је овај захтјев УКЦ-а РС саставни дио Тендерске документације, односно Техничке спецификације, и као такав је био објављен на Порталу јавних набавки БиХ и самим тим је био подложан реакцијама потенцијалних понуђача, у виду питања, захтјева за појашњење и измјену тендерске документације, па и жалбе у крајњем случају. Жалилац ништа од наведеног није предузео у законом предвиђеном року, односно није искористио могућности које му закон пружа,

превенствено члан 56. и 101. став 1). Чланом 101. став 6) је јасно дефинисано да „Жалилац који је пропустио уложити жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овога члана, губи право тражити испитивање законитости по истој основи у каснијој фази поступка", што је случај са овим жалбеним наводом.

Упркос чињеници да је жалилац пропустио тражити испитивање законитости поменутог услова датог у Тендерској документацији, односно Техничкој спецификацији, УКЦ РС ће се ипак осврнути на образлагање неоснованости жалбеног навода.

За ставку бр. 1 - мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,2 - 0,3 л у техничкој спецификацији страна 77 понуде жалиоца и у каталогу страна 89 понуде жалиоца понуђен је - мини жути контејнер запремине 0,3 лпроизвођача Демос доо Батајница. У понуди жалилац прилаже (страна од 119 до 124 понуде) ПОЗИТИВАН Извјештај о испитивању квалитета производа од ИНСТИТУТ ЗА НУКЛЕАРНЕ НАУКЕ „ВИНЧА" издатог по захтјеву ДЕМОС доо Батајница бр. АДР-003/22 од 18.04.2022 године док захтијевано Одобрење за намјенску амбалажу класе 6, издато од надлежног органа у складу са чланом 13. (Закона о превозу опасних материја РС Службени гласник Републике Српрке број: 15/16), тачка 5.-9. не прилаже.

Закључак жалиоца је да „достављени Извјештај о испитивању представља једини могућ и изводљив доказ за утврђивање чињенице о томе да роба (производ), коју је жалитељ понудио за ставку на редном броју 1 техничке спецификације, одговара захтјеву из Тендерске документације.

Жалилац је, да би понуда била прихватљива, морао доставити Одобрење за амбалажу за превоз опасних материја из класе 6: отровне токсичне и инфективне супстанце, уз Извјештај о испитивању квалитета производа, што је у > Тенедерској документацији, у дијелу Техничка спецификација, дефинисано као ВАЖНА НАПОМЕНА:

Како је у питању амбалажа страног произвођача понуђач је могао и морао доставити Одобрење за намјенску амбалажу класе 6, које је издао надлежни орган стране државе како је прописано и дефинисано у Закону о превозу опасних материја РС (Службени гласник број: 15/16), чланом 13, став 9 „Одобрење за амбалажу за превоз опасних материја које је издао надлежни орган стране државе, признаје се ако је амбалажа одобрена према међународним уговорима."

Такође, у Тенедерској документацији, у дијелу Техничка спецификација је наведено као ВАЖНА НАПОМЕНА да „Наручилац захтјева од понуђача да уз понуду доставе фотокопију траженог Извјештаја и Одобрења, чиме доказују да испуњавају тражен услов, а уколико не доставе тражене доказе понуда ће бити одбијена као неприхватљива."

Жалилац наводи да је његово поступање приликом припреме понуде нека врста „инструкције" надлежних министарстава у актуелној Влади РС, али нити једно од прибављених мишљења не прилаже у жалби као доказ својих тврдњи.

Оно што је у супротности са тврдњама жалиоца јесте чињеница да за поједине ставке истиче немогућност прибављања тражене документације, док за ставке 4 и 5 доставља све тражено Тендерском документацијом и Техничком спецификацијом, па се намеће питање, како је за неке ставке било могуће испунити задате услове, док за друге ставке исти ти услови нису испоштовани.

Жалилац пропушта да истакне у жалби чињеницу да је изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука у својој понуди доставио захтијеване доказе, па и наведено Одобрење, за које жалилац тврди да је немогуће добити, па самим тим и испунити тражени услов.

Из наведеног је јасно даје овај навод жалиоца неоснован у потпуности.

У вези с тим и изведени закључак жалиоца да достављени Извјештај о испитивању представља једини могући изводив доказ за утврђивање чињенице о томе да роба (производ), који је жалилац понудио за ставку на редном броју 1. Техничке спецификације, одговара захтјевима из Тендерске документације, представља неуспјешан покушај манипулације жалиоца, којим настоји омаловажити законску одредбу дату у члану 2, став 1) под и, а којом је дефинисано када се понуда има сматрати прихватљивом, односно неприхватљивом и која као таква садржи образложење због чега је понуда жалиоца оцијењена неприхватљивом.

Када је у питању жалбени навод који се односи на ставкў бр. 2 - жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,5 - 0,7 л, жалилац наводи да је уговорни орган у Записнику о прегледу и оцјени понуда навео да жалилац није доставио доказ да посједује позитиван Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима за понуђену робу произвођача АП Медицал-Италија а да је достављен документ Извјештај о испитивању ТМФ Универзитет у Београду, за производе произвођача „Демос" д.о.о Батајница, те тврди да ови наводи нису тачни и да су чињенице погрешно утврђене.

У понуди жалиоца у Техничкој спецификацији (страна 77) и каталогу (страна 91) понуђен је жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,5 - 0,7 произвођача АБМ Италија СпА, те Одобрење за паковање бр. ЦПАБО 0014-09 од Министарства инфраструктура и саобраћаја Републике Италије на основу поступка-записника за тестирање бр Е0796/ИП/БО од 10.11.2014. године (страна 125 до 131) који је издао Центар за тестирање возила у Болоњи и то са овјереним преводом судског тумача. Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима није достављен.

Образложење да је у другом дјелу Одобрења Министарства инфраструктура и саобраћаја Републике Италије (страна 125 до 131) садржи све елементе траженог извјештаја о испитивању квалитета, опис амбалаже, максималан капацитет, шифру, ознаку, маса/тара, бруто тежина, тип, начин производње, материјал, спољне димензије, минималну дебљину, систем руковања и остале неопходне параметре за утврђивање техничке документације захтјеваних параметара производа може да замјени тражени документ у Тендерској документацији „Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима,

не стоји, јер у траженом Извјештају је детаљно описан комплетан поступак испитивања, фотографије испитиване амбалаже, број и датум извјештаја и др.

У Тендерској документацији је наведено као ВАЖНА НАПОМЕНА „Наручилац захтјева од понуђача да уз понуду доставе фотокопију траженог Извјештаја и Одобрења, чиме доказују да испуњавају тражен услов, а уколико не доставе тражене доказе понуда ће бити одбијена као неприхватљива".

Такође (на страни 173 до 179) достављени су документи за збирно испитивање посуда за третман опасног инфективног отпада и то за амбалажу од 0,3 л, 0,6, и 0,7 л, 0,8 л, 1 л, 1,5 л, 2 л, 3 л, 3,2 л, 3,5 л, 4 л, 4,7 л, 5 л, 6 л, 7 л, 9,5 л и 12 л у виду Извјештај о испитивању ТМФ Универзитет у Београду, за производе произвођача „Демос" д.о.о Батајница, те је УКЦ РС био мишљења да је жалилац сматрао да је прихватљив овај Извјештај, јер се ту наводи и испитивање амбалаже од 0,7 л, иако је достављени извјештај без броја протокола и датума издавања.

Како је у Тендерској документацији наведено као ВАЖНА НАПОМЕНА да наручилац захтјева од понуђача да уз понуду доставе фотокопију траженог Извјештаја и Одобрења, чиме доказују да испуњавају тражен услов, а уколико не доставе тражене доказе понуда ће бити одбијена као неприхватљива, а како жалилац није доставио тражени извјештај, УКЦ РС сматра да је понуда жалиоца неприхватљива, па самим тим и овај жалбени навод неоснован.

Када је у питању жалбени навод који је везан за ставку бр. 3 Специјални округли жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, намјенски за реанимациона колица произвођача „АУРИОН ГАММА ПОЛИУРЕТАН" запремине 1,5 л, у понуди жалиоца у Техничкој спецификацији (страна 79) понуђен је контејнер произвођача АП Медикал Италија а у каталогу (страна 93) и узорак је понуђен жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 1,5 л произвођача „МЕДИЦА-ПРОЈЕКТ д.о.о. Београд, те Одобрење за паковање бр. ЦПАБО 0028-Д од Министарства инфраструктура и саобраћаја Републике Италије на основу поступка-записника за тестирање бр Д1004/ИП/БО од 14.11.2013 године (страна 133 до 140) који је издао Центар за тестирање возила у Болоњи и то са овјереним преводом судског тумача. Захтјевани Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима није достављен.

Образложење да су у другом дјелу Одобрења Министарства инфраструктура и саобраћаја Републике Италије (страна 133 до 140) садржани сви елементи траженог извјештаја о испитивању квалитета, опис амбалаже, максималан капацитет, шифру, ознаку, маса/тара, бруто тежина, тип, начин производње, материјал, спољне димензије, минималну дебљину, систем руковањаи остале неопходне параметре за утврђивање техничке документације захтјеваних параметара производа може да замјени тражени документ у Тендерској документацији „Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима, не стоји, јер тражени Извјештај треба да садржи детаљно описан комплетан поступак испитивања, фотографије испитиване амбалаже, број и датум извјештаја и др.

У Тендерској документацији је наведено као ВАЖНА НАПОМЕНА „Наручилац захтјева од понуђача да уз понуду доставе фотокопију траженог Извјештаја и Одобрења, чиме доказују да испуњавају тражен услов, а уколико не доставе тражене доказе понуда ће бити одбијена као неприхватљива."

Такође (на страни 173 до 179) достављени су документи за збирно испитивање посуда за третман опасног инфективног отпада и то за амбалажу од 0,3 л, 0,6 л, 0,7 л, 0,8 л, 1 л, 1,5 л, 2 л, 3 л, 3,2 л, 3,5 л, 4 л, 4,7 л, 5 л, 6 л, 7 л, 9,5 л и 12 л у виду Извјештај о испитивању ТМФ Универзитет у Београду, за производе произвођача „Демоć" д.о.о Батајница, те је УКЦ РС био мишљења да је жалилац сматрао да је прихватљив овај Извјештај јер се ту наводи и испитивање амбалаже од 1,5 л, иако је достављени извјештај без броја протокола и датума издавања.

УКЦ РС и овај жалбени навод сматра неоснованим.

УКЦ РС неоснованим сматра и навод којим жалилац оспорава оцјену узорака за инфективни, цитостатски и комунални отпад, тврдњом да УКЦ РС потпуно погрешно тврди да достављени узорак за ставку на редном бр. 1 техничке спецификације „мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,2 - 0,3 л," не одговара запремини траженој техничком спецификацијом од 0,2 до 0,3 л. Такође, жалилац цитира законску одредбу члана 49. став (1) под д) ЗЈН којом је прописано: „ У поступку јавне набавке, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности понуђача и то: д) узорке,описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију вјеродостојност је понуђач обавезан да потврди, ако то уговорни орган захтијева чиме говори у прилог исправног поступања УКЦ-а РС, јер је законодавац јасно дефинисао ако то уговорни орган захтијева", дакле, УКЦ РС је имао дискреционо право, не и обавезу да захтијева било каква појашњења и потврде.

У каталогу и на достављеном узорку је означено даје амбалажа капацитета 0,3 л, али узорак који је достављен је стварног капацитета 0,6 л што се види и голим оком и грубим мјерењем сипањем воде из градиране мензуре. За грубе мјере као што је тежина, дужина и запремина не тражи се мјерење овлаштених институција.

Тачно је да постоји ознака да се не пуни преко горње линије, и та линија служи како би се знало докле се безбједно могу игле одлагати како се не би здравствени радници уболи приликом препуњавања. када се вода сипа до горње линије у „мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената" стане тачно 0,5 л воде а до врха 0,7л воде.

Важно је напоменути, да када се ради мјерење капацитета амбалаже у овлаштеним институцијама да се мјере капацитет пуне посуде.

Мјерењем достављених узорака 1 и 2 жалиоца УКЦ РС је установио да су истог капацитета.

Мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената мора бити стварно „мини" јер служи за одлагање оштрих предмета када се пацијенти транспортују до здравствене

установе односно од здравствене установе, те да медицинско особље може безбједно одложити игле, како се не би уболо и евентуално обољело од хепатитиса Б, хепатитиса Ц, ХИВ-а и других крвно преносивих болести, те да их затворе и ставе у џеп. Достављени узорак не одговара траженом Тендерском документацијом, односно Техничком спецификацијом и као такав се не може сматрати прихватљивим, а самим тим ни понуда жалиоца.

Када су у питању наводи којим жалилац оспорава понуду, односно узорке изабраног понуђача, жалилац наводи да је у техничкој спецификацији у опису производа тражен мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,2 - 0,3 л, те да изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука доставио узорак који има поклопац црвене боје и да нема интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца.

Изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука је доставио као узорак произвођача ДУНАВ ПЛАСТ КОРП д.о.о. мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,2 л. У Тендерској документацији, односно Техничкој спецификацији, нити позитивним прописима који регулишу ову област, није дефинисана боја поклопца и уобичајена је пракса да се поклопци праве у црвеној или жутој боји, те се као такви налазе на тржишту предметне робе, што не утиче на чињеницу да на цјелокупном контејнеру доминира жута боја. Тврдња да понуђени контејнер нема интегрисанни систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца није тачна, јер узорак има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, и као такав одговар намјени.

Оно што жалилац занемарује и не истиче јесте чињеница да је изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука доставио захтијевани ПОЗИТИВАН Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима, за намјенску амбалажу класе 6, бр. МВ 5048 -Ц 4812/20 од 18.05.2020 издатог од Универзитет Београд-Машински факултет, лабораторија ЦИАХ, (страна 35 до 43) и Рјешење Одобрења за намјенску амбалажу класе 6, издато од Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, бр 34-00-00017/2020/15 од 25.05.2020 године. Наведено говори у прилог томе да је овај жалбени навод жалиоца неоснован. Љепљива трака бјеле боје коју жалилац наводи, долази од произвођача и служи да се не би поклопац затворио прије употребе јер интегрисани систем за безбједно одлагање подразумјева да амбалажа за одлагање оштрих предмета има могућност да се затвори привремено и трајно закључа, зарез на отвору служи да се игла закачи и повуче према горе, те да игла без контакта упадне у амбалажу а потом привремено или трајно затвори или закључа.

Све наведено говори у прилог чињеници да је овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Даље, жалилац наводи да се у техничкој спецификацији у опису производа тражи жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца запремине 0,5 - 0,7 л, те да је изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука је доставио узорак који има црвени поклопац.

Тендерском документацијом, односно Техничком спецификацијом, нити позитивним прописима који регулишу ову област, није дефинисана боја поклопца и уобичајена је пракса да се поклопци праве у црвеној или жутој боји, те се као такви налазе на тржишту предметне робе, што не утиче на чињеницу да на цјелокупном контејнеру доминира жута боја.

Изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука је доставио узорак 0,5 л произвођача ДУНАВ ПЛАСТ КОРП д.о.о. и ПОЗИТИВАН Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима, за намјенску амбалажу класе 6, капацитета 0,5 л бр. МВ 5367 - Ц 5145/21 од 22.10.2021 издатог од Универзитета Београд-Машински факултет, лабораторија ЦИАХ, (страна 47 до 52) и Рјешење Одобрења за намјенску амбалажу класе 6, издато од Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, бр 34-00-00086/2021/15 од 14.01.2022 године.

Наведено говори у прилог чињеници да је овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Такође, жалилац наводи да се у техничкој спецификацији у опису производа тражи жути контејнер за одлагање оштрих инструмената, са широким отвором - који има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца намјенски за реанимациона колица произвођача АУРИОН ГАМА ПОЛИУРЕТАН, запремине 1,5 л те да је изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука доставио узорак који има црвени поклопац.

Тендерском документацијом, односно Техничком спецификацијом, нити позитивним прописима који регулишу ову област, није дефинисана боја поклопца и уобичајена је пракса да се поклопци праве у црвеној или жутој боји, те се као такви налазе на тржишту предметне робе, што не утиче на чињеницу да на цјелокупном контејнеру доминира жута боја.

Изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука је доставио узорак 1,5 л произвођача АБМ ИТАЛИА, С.П.А. ТРЕВИЗО и ПОЗИТИВАН Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима, за намјенску амбалажу класе 6, капацитета 1,5 л бр. П 170612 Документ ДЕ/1 од 19.5.2017 издатог од Националне лабораторије за метереологију и тестирање ЛИНЕ Тревизо, Италија (страна 59 до 76) и Рјешење Одобрења за намјенску амбалажу класе 6, издато од Министарства за транспорт опасних материја Италије издатог 7.6.2017 године.

Наведено говори у прилог чињеници да је овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Даље, жалилац наводи да се у техничкој спецификацији у опису производа тражи жути контејнер за одлагање оштрих предмета, привремени и трајни систем затварања, ручка за олакшану манипулацију, интегрисан систем за уклањање игала и инзулинске оловке, запремине 2,0 -2,3 л, те да је Изабиани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука доставио узорак који има црвени поклопац. Тендерском документацијом, односно Техничком спецификацијом, нити позитивним прописима који регулишу ову област, није дефинисана боја поклопца и уобичајена је пракса да се поклопци праве у црвеној или жутој боји, те се као такви налазе на тржишту предметне робе, што не утиче на чињеницу да на цјелокупном контејнеру доминира жута боја.

Изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука је доставио узорак 2,0 л произвођача ДУНАВ ПЛАСТ КОРП д.о.о. и °ОЗИТИВАН Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима, за намјенску амбалажу класе 6, капацитета 2 л бр. МВ 4021 -Ц 3729/16 од 26.04.2016 издатог од Универзитет Београд-Машински факултет, лабораторија ЦИАХ, (страна 77 до 88) и Рјешење Одобрења за намјенску амбалажу класе 6, издато од Министарства грађевинарства, саобраћаја и 'инфраструктуре Републике Србије, бр 34-00-00106/2016/01 од 31.05.2016 године.

Наведено говори у прилог чињемци даје и овај жалбени навод жалиоца неоснован.

У наставку жалилац наводи да се у техничкој спецификацији у опису производа тражи жути контејнер за одлагање дугих игала и оштрих предмета, привремени и трајни систем трајног затварања, ручка за олакшану манипулацију, интегриснн систем за уклањање игала и инзулинске оловке, запремине 5,3 - 6,3 л, те да је Изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука доставио узорак који има црвени поклопац.

Тендерском документацијом, односно Техничком спецификацијом, нити позитивним прописима који регулишу ову област, није дефинисана боја поклопца и уобичајена је пракса да се поклопци праве у црвеној или жутој боји, те се као такви налазе на тржишту предметне робе, што не утиче на чињеницу да на цјелокупном контејнеру доминира жута боја.

Изабрани понуђач „ЕЦО ГРОУП" д.о.о. Бања Лука је доставио узорак 6,0 л произвођача ДУНАВ ПЛАСТ КОРП д.о.о. и ПОЗИТИВАН Извјештај о испитивању квалитета производа у складу са АДР прописима, за намјенску амбалажу класе 6, капацитета 6,0 л бр. МВ 5366 - Ц 5144/21 од 22.10.2021 издатог од Универзитет Београд-Машински факултет, лабораторија ЦИАХ, (страна 77 до 88) и Рјешење Одобрења за намјенску амбалажу класе 6, издато од Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, бр 34-00-00086/2021/15 од 14.01.2022 године.

Наведено говори у прилог чињеници да је и овај жалбени навод жалиоца неоснован.

Из свега напријед наведеног, јасно је да је жалба жалиоца неоснована, по свим наводима, те да је предметна Одлука о избору најповољнијих понуда, донесена у складу са стањем уоченим приликом оцјене и анализе приспјелих понуда, а све у односу на предметну Тендерску документацију, односно Техничку спецификацију и услове прописане истим.

Посебну пажњу скрећемо на чињеницу да су сви наводи жалиоца у уској вези са захтјевима УКЦ-а РС који су саставни дио Тендерске документације, односно Техничке спецификације, и као такви су били објављени на Порталу јавних набавки БиХ и самим тим су били подложни реакцијама потенцијалних понуђача, у виду питања, захтјева за појашњење и измјену тендерске документације, па и жалбе у крајњем случају. Жалилац ништа од наведеног није предузео у законом предвиђеном року, односно није искористио могућности које му закон пружа, превенствено члан 56. и 101. став 1). Чланом 101. став 6) је јасно дефинисано да „Жалилац који је пропустио уложити жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овога члана, губи право тражити испитивање законитости по истој основи у каснијој фази поступка". Дакле, жалилац је у ранијој фази поступка имао могућност да све

нејасноће и недоумице ријеши путем појашњења, измјена тендерске документације, али је то пропустио учинити, што примједбовање у овој фази поступка чини неблаговременим.

Што се тиче захтјева жалиоца за накнаду трошкова заступања по пуномоћнику, УКЦ РС исти сматра неоснованим, из разлога што је жалба неоснована.

У смислу одредаба члана 100. став (5) Закона УКЦ РС вам овим путем у остављеном законском року доставља предметну жалбу и изјашњење на наводе жалбе, а све ради обезбјеђења правилног и законхог поступања по жалби.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „У Записнику о прегледу и оцјени понуда од 16.06.2022. године (страна бр. 3. и 4) наводи се да понуда жалитеља не испуњава услове прописане ТД, који се односе на достављање одговарајућих доказа за намјенску амбалажу у складу са одредбама члана 11. до 15. (услови за амбалажу) Закона о превозу опасних материја Републике Српске („Службени гласник Републике Српске" бр. 15/16) - у даљем тексту Закон и то за ставке на редном броју 1, 2. и 3. техничке спецификације у ТД.

(1) За ставку број 1 (мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,2 - 0,3 л) у Записнику се наводи да је достављен Извјештај о испитивању, а да у понуди жалитеља недостаје одобрење за намјенску амбалажу издато од надлежног органа у складу са чланом 13. тачка 5-9. поменутог Закона. Наиме, чланом 13. став 3. Закона прописано је да тражено одобрење издаје правно лице које је претходно овлашћено рјешењем министра индустрије, енергетике и рударства, а да се услови за издавање истог прописују подзаконским актом од стране министра саобраћаја и веза (став 6). Иако је чланом 66. став 3. Закона прописано да ће се подзаконси акт донијети у року од 6 мјесеци од дана ступања на снагу Закона, овај подзаконски акт (правилник) није до данас донешен.

Обзиром и да у актуалној Влади Републике Српске не постоји Министарство индустрије, енергетике и рударства, жалитељ је приликом припреме понуде контактирао више министарстава (министарства здравља, саобраћаја и веза, енергетике и рударства,

унутрашњих послова; грађевинарства и екологије, као и министарство привреде) и том приликом добио потврду да не постоји подзаконски акт који регулише ову материју и да ни једно министарство у Влади Републике Српске не издаје нити је до сада издало одобрење које је уговорни орган тражио ТД. Из наведеног разлога, овакав захтјев уговорног органа није законит, нити га је било могуће испунити, те према томе недостатак овог одобрења не може бити основ за одбацивање понуде жалитеља. Имајући у виду наведено, као и закључак (тачка 8) Извјештаја о испитивању амбалаже, издатог од стране Института за нуклеарне науке „Винча", достављеног на странама од 115. до124. понуде жалитеља, који гласи : „На основу прегледа узорака, упоређења са техничком документацијом произвођача и извршених испитивања, констатује се да контејнер за инфективни отпад KIO 0,3 задовољава захтеве специфициране у одредбама Европског споразума о међународном друмском превозу опасне робе (Споразум ADR, ECE/TRANS/300,Tom 2) Анекс А, Део 6.

Испитивана амбалажа, припремљена за превоз, испитана је у складу са одговарајућим прописима из тачке 6.1. ADR и коришћење других метода паковања може је дисквалификовати као такву." може се извући закључак да достављени Извјештај о испитивању представља једини могућ и изводив доказ за утврђивање чињенице о томе да роба (производ), коју је жалитељ понудио за ставку на ред. бр. 1. Техничке спецификације, одговара захтјевима из ТД", обвај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да акт у форми којој је тражио уговорни орган и није могао бити издат јер одређено министарство Владе Републике Српске није дефинисано подзаконским актом односно није утврђена надлежност министарства.

То не спори ни уговорни орган иако наводи да жалилац то ничим не доказује, али се може рећи да из приложених докумената који су описали суштину тражених података из захтјева у ТД-у, исти имају тако да је небитан назив документа, обзиром да се ради о надлежној институцији која је издала Извјештај у којем су садржани тражени елементи, односно да контејнер за инфективни отпад KIO 0,3 задовољава захтеве специфициране у одредбама Европског споразума о међународном друмском превозу опасне робе (Споразум ADR, ECE/TRANS/300,Tom 2) Анекс А, Део 6., што је у суштини и тражено ТД-ом.

Жалилац даље истиче: „ За ставку број 2 (жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,5 -0,7 l) у Записнику се наводи да жалитељ није доставио доказ да посједује позитиван извјештај о испитивању квалитета производа у складу са ADR прописима за понуђену робу произвођача AP Medical - Italija, а да је достављен документ извјештај о испитивању TMF Универзитет у Београду за производ произвођача „Демос" доо Батајница", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је утврђено погрешно чињенично стање те како жалилац износи даље: „Ови наводи нису тачни будући да жалитељ за ставку на ред. бр. 2. није доставио наведени извјештај (TMF Универзитет у Београду), нити је понудио робу произвођача „Демос" доо Батајница. Ово су потпуно погрешно утврђене чињенице, обзиром да је из понуде жалитеља јасно видљиво да је за ставку на редном броју 2. понуђен производ произвођача AP Medical - Italija—(Анекс 12 -техничка спецификација, страна 77. понуде, ред. бр. 2) и да је жалитељ за понуђени производ

доставио овјерен превод одобрења Министарства инфраструктуре и саобраћаја Републике Италије (страна 125-131. понуде), који у другом дијелу садржи и све елементе траженог извјештаја о испитивању квалитета (опис амбалаже, максималан капацитет, шифру, ознаку, маса/тара, бруто тежину, тип, начин производње, материјал, спољне димензије, мин. дебљину, систем руковања и остале неопходне параметре за утврђивање ТД захтјеваних параметра производа), те се из приложеног може закључити да је на овом документу и одобрење и извјештај", може се констатовати тачним те да овим жалилац испуњава тражени услов ТД-а.

Жалилац је доставио и узорак који у потпуности одговара понуђеној роби и достављеном одобрењу.

Жалилац истиче: „За ставку број 3 (специјални округли жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим отвором, који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, намјенски за реанимациона колица произвођача AURION GAMMA POLIURETAN, запремине 1,5 l) у Записнику се наводи да је жалитељ у каталогу понудио производ произвођача МЕДИКА ПРОЈЕКАТ БЕОГРАД, а у тех. спецификацији је наведен произвођач AP Medical - Italija, као и да је достављен документ извјештај о испитивању TMF Универзитета у Београдуза за производ произвођача „Демос" доо Батајница, а да се достављено одобрење Министарства инфраструктуре и саобраћаја Републике Италије односи на производ произвођача AP Medical - Italija .

Ови наводи нису тачни, будући да жалитељ за ставку на ред. бр. 3. није доставио наведени извјештај (TMF Универзитета у Београду), нити је понудио робу произвођача „Медика пројекат"" Београд. Ово су потпуно погрешно утврђене чињенице, обзиром да је из понуде жалитеља јасно видљиво да је за ставку на редном броју 3. понуђен производ произвођача AP Medical - Italija (Анекс 12 -техничка спецификација, страна 79. понуде, ред. бр. 3) и да је жалитељ за понуђени производ доставио овјерен превод одобрења Министарства инфраструктуре и саобраћаја Републике Италије (страна 133-140. понуде), који у другом дијелу садржи и све елементе траженог извјештаја о испитивању квалитета (опис амбалаже, максималан капацитет, шифру, ознаку, маса/тара, бруто тежину, тип, начин производње, материјал, спољне димензије, мин. дебљину, систем руковања и остале неопходне параметре за утврђивање ТД захтјеваних параметара производа). Жалитељ је на крају доставио и узорак који у потпуности одговара понуђеној роби и достављеном одобрењу", овај орган је након извршеног увида у оспорену понуду констатовао да су наводи тачни те да је готово идентичан одговор као и за предходни жалбени навод.

Жалилац даље истиче: „навод да је жалитељ за ставку на редном броју 3. Техничке спецификације у каталогу понудио производ произвођача „Медика пројекат"" Београд је у цјелости погрешно утврђен, обзиром да се ради о увознику производа, а не о произвођачу, а што је видљиво из понуђеног каталога (фотографије производа) на страни 93. Понуде, гдје на декларацији у горњем лијевом углу назначено да је произвођач AP Medical - Italija . У вези извјештаја о испитивању који се односи на ставку 3. у цјелости вриједе наводи изнесени у вези с тим као и за ставку бр. 2. у тачки А) (2) ове жалбе" такође се може

прихватити као и у предходном одговору а да је увидом у оспорену понуду навод жалиоца тачан и основан.

Жалилац у свом наводу истиче: „ на страни 4. Записника о прегледу и оцјени понуда од 16.06.2022. године и у Записнику са прегледа узорака амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад од 26.05.2022. године, потпуно погрешно тврди да достављени узорак за ставку на ред. бр. 1. Тех спецификације (мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,2 -0,3 I) не одговара запремини траженој техничком спецификацијом од 0,2 до 0,3 I, будући да запремина достављеног узорка износи 0,6 I.

Наиме, из каталога (фотографије) достављеног узорка за ставку на редном броју 1. Техничке спецификације, на страниа бр.89. понуде жалитеља, видљиво је и неспорно је да је жалитељ доставио узорак контејнера запремине од 0,3 I, што у цјелости одговара постављеном захтјеву из тех. спецификације. Овдје је битно напоменути да на самом контејнеру стоји упозорење: „На пуните преко горње линије!", те да се у вези с тим запремина контејнера рачуна од те линије до дна контејнера и да она износи 0,3 I, као што је видно истакнуто (одштампано) на самом контејнеру", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те на основу увида у ТД-у, није утврдио н да се истим утврђује принцип испитивања како то и сам уговорни орган наводи у свом изјашњењу „налијевањем воде у контејнер".

Дакле, ако нису постављени методи испитивања запремине или површине онда то уговорни орган и никје могао испитивати већ на основу декларације уз робу исто прихватити јер је то и био само услв ТД-а. Оно што је битно истаћи да је жалилац у својој понуди доставио узорке са декларацином и каталозима што је и био постављен услов ТД-а те о додатним испитивањима запремине приложених артикала се не може расправљати без обзира која је то комисија вршила.

Стога је овај низ жалбених навода који су повезани, основани.

Жалбени навод жалиоца: „Оспореном одлуком као најповољнија понуда у овом поступку изабрана је понуда понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука уз образложење да је понуда прихватљива за уговорни орган и сачињена у складу са условима из ТД. При томе се оспорена одлука заснива на Записнику о прегледу и оцјени понуда од 16.06.2022. године и Записнику са прегледа узорака амбалаже и кеса за инфективни, цитостатски и комунални отпад од 26.05.2022. године, у којим су погрешно и непотпуно утврђене чињенице у вези понуде понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука, а које се односе на чињеницу да сви узорци достављени од стране овог понуђача, од редног броја 1. до редног броја 13, одговарају захтјевима из техничке спецификације.

Жалитељ је на основу извршеног увида у понуду понуђача „ECO GROUP" доо Бања Лука и достављене узорке, дошао до другачијих сазнања и утврдио потпуно другачије чињенично стање, како слиједи:

(1) За ставку на редном броју 1. Техничке спецификације у опису производа тражен је „мини жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са интегрисаним системом за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,2 -0,3 /..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац и који нема интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца.

Доказ: - фотографије узорка број 1, 2 . и 3.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера и у погледу захтјева да исти има интегрисан систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца.

Умјесто овог система, достављени узорак има само отвор, који је импровизовано прелијепљен љепљивом траком бијеле боје.

(2) За ставку на редном броју 2. Техничке спецификације у опису производа тражен је „ жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим отвором, који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, запремине 0,5 -0,71..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 5,6. и 7.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

(3) За ставку на редном броју 3. Техничке спецификације у опису производа тражен је „специјални округли жути контејнер за одлагање оштрих инструмената са ширим отвором, који има интегрисани систем за безбједно уклањање игала и одлагање шприца, намјенски за реанимациона колица произвођача AURION GAMMA POLIURETAN, запремине 1,5 /..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 8, 9. и 10.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

(4) За ставку на редном броју 4. Техничке спецификације у опису производа тражен је „жути контејнер за одлагање оштрих предмета, привремени и систем трајног затварања, ручиа за олакшану манипулацију, интегрисани систем за уклањање игала и инсулинске оловке, запремине 2,0 -2,3 /..."

Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 11, 12. и 13.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера.

(5) За ставку на редном броју 5: Техничке спецификације у опису производа тражен је „жути контејнер за одлагање дугих игала и оштрих предмета, привремени и систем трајног затварања, ручка за олакшану манипулацију, интегрисани систем за уклањање игала и инсулинске оловке, запремине 5,3 -6,3 Понуђач „ECO GROUP" доо Бања Лука доставио је узорак који има црвени поклопац.

Доказ: - фотографије узорка број 14, 15. и 16.

Из предочених доказа видљиво је да достављени узорак не одговра захтјеву из Тех. спецификације у погледу боје контејнера", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те на основу извјештаја уговорног органа, који прихвата констатацију тачном да је све приложене контејнере понуђач доставио са црвеним поклопцем, овај орган констаује да је ТД-ом тражено достављање контејнера у жутој боји без изузетака са поклопцем друге боје како то наводи уговорни орган те да су по том основу може рећи да изабрани понуђач није доставио понуду у складу са постављеним захтјевом ТД-а.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак те сваки постављени услов у ТД-у мора бити испуњен, наравно ако је исти у складу са законским и подзаконским актима те у конкретном случају се не може рећи да је то мање одступање ако се уз тражену боју приложи некка друга боја на самом артиклу без обзира да ли је то материјалним прописом дозвољено или не.

Дакле, ако је ТД-ом јасно и недвосмислено тражено да се доставе наведени артикли у жутој боји не изузимајући поклопце из тога, такав услов је морао испунити сваки понуђач како би његова понуда била квалификована.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други дио навода жалиоца који се односи на интегрисани дио система одлагањса игала, овај орган није могао утврдити основаност жалбеног навода на основу приложених доказа уз жалбу.

Како је жалба основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратт уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр.

39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повраћаја накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Слађан Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137